בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בנצרת** | | **פ 001162/01** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת הלמן אסתר** | **תאריך:** | **24/01/2002** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **1. וגדי בן ראפע סביח ת.ז. xxxxxxxxx**  **2. עורסאן בן מוסטפא דקדוקי ת.ז. xxxxxxxxx** | |  |
|  |  |  | **הנאשמים** |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **בשם המאשימה: עו"ד מונטיליו**  **בשם הנאשם מס' 1: עו"ד נבלסי**  **בשם הנאשם מס' 2: עו"ד דקדוקי והנאשם מס' 2**  **הנאשם מס' 1: בעצמו – הובא על ידי הלווי** |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144.ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275)

# 

**גזר דין**

**1. הנאשמים, וג'די סביח ועורסאן דקדוקי, נמצאו אשמים בהכרעת הדין שניתנה ביום 28.11.01 בעבירות שיוחסו להן בכתב האישום.**

**על פי כתב האישום, עובר לתאריך 29.7.01, החזיקו הנאשמים ללא רשיון כדין באקדח בקוטר 9 מ"מ מסוג פרבלום ומחסנית שהכילה כדורים** **(להלן: "הנשק").**

**ביום 29.7.01 בסמוך לשעה 20:30 הובילו הנאשמים את הנשק ברכבו של נאשם מס'**

**5129371**

**51293711, וג'די סביח, וכאשר היו בדרך המובילה לכפר ריינה, הבחינו במחסום משטרתי.**

**הנאשם מס' 1, אשר נהג ברכב סטה לימין הדרך עוד בטרם הגיע למחסום, ובעוד שוטרי המחסום רצים לעבר הרכב שעורר את חשדם, השליך נאשם מס' 2 את הנשק מבעד לחלון הרכב.**

**2. בגין מעשים אלה הורשעו הנאשמים בעבירות בנשק שלא כדין - עבירה לפי** [**סעיף 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b)

[**+ (ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז –1977, ובהפרעה לשוטר במילוי תפקידו- עבירה לפי**

[**סעיף 275**](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז – 1977.נ**

**3. הנאשם מס' 2, עורסאן דקדוקי הודה כי החזיק את הנשק על גופו במהלך הנסיעה ברכב, וכי השליך אותו מבעד לחלון הרכב כשהבחין במחסום המשטרתי, אך כפר בכך שהעובדות בהן הודה מקימות את עבירות הנשיאה וההובלה של הנשק (**[סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**), ואת ההעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו (**[סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) **לחוק העונשין).**

**עורסאן נמצא אשם בעבירות שיוחסו לו לאחר שטיעוניו נדחו.ב**

**4. נאשם מס' 1, סביח וג'די, הודה כי הסיע ברכבו את הנאשם מס' 2 וכן הודה בסטית הרכב לימין הכביש, אך טען כי לא היה מודע לנשק שהוחזק ברשותו של עורסאן וכי סטיית הרכב לא נועדה לאפשר לעורסאן להשליך את הנשק.ו**

**סביח הורשע לאחר שנשמעו ראיות, על בסיסן נדחתה גרסתו, והוכחה אשמתו.נ**

**5. התביעה מבקשת להחמיר בעונשם של הנאשמים בהתחשב באופין ובחומרתן של**

**העבירות, בפרט בנוגע לנאשם מס' 1, לאור עברו, ולהטיל עליהם תקופות מאסר משמעותיות, מאסר על תנאי וקנס.ב**

**כן, מבקשת התביעה לצוות על חילוט הרכב שבאמצעותו בוצעה עבירת ההובלה.ו**

**6. בטיעוני התביעה ביחס לגזר דינו של נאשם מס' 2 נאמר כי אמנם אין לו עבר פלילי, עםזאת ביקשה ב"כ המאשימה לציין כי הוא בחר להתחיל את דרכו העבריינית בעבירות חמורות ביותר ולפיכך אין להקל עימו וזאת גם נוכח העדר המלצה טיפולית בתסקיר המבחן שהוגש בעניינו.נ**

**7. לנאשם מס' 1 הרשעות קודמות, (ת/16) לרבות הרשעה בעבירות נשק (ת.פ.155/95 מחוזי נצרת) שבמסגרתו נגזרו עליו 48 חודשי מאסר בפועל, שהוחמרו בעקבות ערעור לחמש שנות מאסר בפועל, בצירוף מאסר על תנאי של 18 חודש למשך 3 שנים בגין כל עבירה בניגוד** [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.ב**

**ביחס לנאשם זה מבקשת התביעה להחמיר במיוחד, ולהפעיל את תקופת התנאי הואיל ועבר את העבירות נשוא כתב האישום בתוך תקופת התנאי ולאחר שריצה רק חלק ממאסרו בעקבות חנינה שקיבל.ו**

**8. בא כוחו של עורסאן עו"ד ר. מסאלחה, ביקש להקל בעונשו של מרשו מן הטעמים הבאים:**

**א. על פי הסכמה דיונית הוגשו ראיות התביעה ביחס לנאשם זה ללא חקירת עדי התביעה.נ**

**ב. לנאשם מס' 2 אין עבר פלילי.ב**

**ג. הנאשם מנהל עסק לפרנסתו ולפרנסת משפחתו.ו**

**ד. תסקיר המבחן בעניינו של הנאשם אינו כולל התרשמות שלילית ממנו.נ**

**ה. הנאשם נתון במעצר בית מלא מאז הארוע.ב**

**בנוגע לטיעון לגבי חומרת העבירות מבקש עו"ד מסאלחה לדחות את הטענה כביכול מדובר בעבירה בטחונית או בעבירה שיש לראותה בחומרה על רקע המצב הבטחוני של המדינה. וכן, מבקש ב"כ הנאשם לקבוע כי ישנה הבחנה בפסיקתו של בית המשפט העליון בין עבירות בכלי נשק התקפיים כדוגמת תתי מקלע, קלצ'ניקוב, אם –16 וכיוצ"ב שאליהן יש להתיחס בחומרה, לעומת כלי נשק הגנתיים כמו אקדחים.ו**

**9. ב"כ נאשם מס' 1, עו"ד חורי ביקש כי בית המשפט ישקול לקולא את הנסיבות הבאות:**

**א. את מידת מעורבותו של מרשו בעבירות בהן הורשע, כפי שעלה מעדותו של נאשם**

**מס' 2.נ**

**ב. קיומן של נסיבות אישיות המצדיקות התחשבות במצבו של הנאשם.ב**

**ג. הנאשם לטענתו חסך מזמנו של בית המשפט ולא ביקש לחקור את עדי התביעה.ו**

**10. הנאשמים הורשעו בעבירות של החזקה ונשיאה או הובלה של נשק, שהמחוקק הביע דעתו באשר למידת החומרה שהוא מיחס להן כאשר קבע בצידה של העבירה על** [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **רישא עונש של עד שבע שנות מאסר, ולצד העבירה על** [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **רישא עונש של עשר שנות מאסר.נ**

**11. בית המשפט העליון התיחס לא פעם לחומרתן של עבירות הנשק בכלל בקובעו:**

**"בית משפט זה חזר והדגיש פעמים רבות החומרה שיש לייחס לאחזקת נשק שלא כדין ובמיוחד כאשר נעשה מסחר בו במטרת**

**בצע כסף והנשק נמכר לכל המרבה במחיר, הן לצרכים עברייניים**

**והן לפיגועם של גורמים חבלניים ועויינים. הקלה בעונשים**

**בעבירות אלה מחטיאה המטרה למנוע כי יגיע נשק לידיים לא**

**רצויות ולמטרות אסורות. האינטרס הציבורי חייב לגבור אף**

**על נסיבות אישיות משמעותיות, לא כל שכן כאשר אלה,**

**כמו במקרה דנן, אינן בעלות משקל מהותי".ב**

**(****ע"פ 485/86 - מדינת ישראל נ' עבדל רחמן דיב עזיזה .תק-על 86(4), 199.)**

**ב**[**ע"פ 378/86**](http://www.nevo.co.il/case/17942366) **מדינת ישראל נ' יוסף סלימאן דראושה ו-2 אח' .תק-על 86(3), 964 ,עמ' 966 חזר בית המשפט וקבע כי יש לראות בחומרה עבירות שעניינן סחר לא חוקי בנשק ואחזקה ונשיאה לא חוקית של כלי נשק, במיוחד ביחס לכלים רבי עוצמה כגון אלה שהיו נשוא אותו דיון, והכוונה לרובי אם- 16, רובי גליל ועוד.ו**

**ב**[**ע"פ 5620/00**](http://www.nevo.co.il/case/6024508) **נצרה נ. מדינת ישראל, תקדין עליון 2000(3) 2237 דחה בית המשפט את הערעור על חומרת העונש שהוטל בגין הובלה ונשיאה של נשק (מאסר למשך 32 חודש שמתוכם 20 חודשים לריצוי בפועל) וקבע כי עונש זה מבטא את האיזון הראוי בין חומרת העבירה של נשיאת נשק ותחמושת בתקופה האחרונה, ובין הנסיבות לקולא.נ**

**במקרה האמור, מדובר היה באקדח טעון מחסנית אותו נשא המערער, שהיה בעל עבר פלילי באותו תחום.ב**

**ב**[**ע"פ 5304/01**](http://www.nevo.co.il/case/6004790) **שרביט נ. מדינת ישראל שניתן ביום 30.9.01 דחה בית המשפט את הערעור על חומרת העונש שהוטל בגין נשיאת והובלת רובה ציד ותחמושת ללא רשות כדין, (48 חודשי מאסר מתוכם 30 לריצוי בפועל) לאור עברו המכביד של הנאשם ולמרות שהודה בעקבות הסדר טיעון וחרף טענותיו לגבי הזדקקותו לנשק לצורך הגנה עצמית.ו**

**כב' השופט לוי, על אף שסבר בדעת מיעוט כי יש להקל בעונש, עמד על החומרה המופלגת שיש לעבירות בנשק ועל החשד הקיים לגבי מי שאינו מחזיק בנשק כדין שמא יעשה בו שימוש אסור.נ**

**ובפסק דין שניתן לאחרונה ב**[**ע"פ 6266/01**](http://www.nevo.co.il/case/6056959) **מחמד עואודה נ. מדינת ישראל (ניתן ביום 31.12.01) דחה בית המשפט העליון ערעור שהוגש על חומרת העונש שהוטל על המערער לאחר שהורשע בקנית רובה אם-16 ובתקיפה.ב**

**בית המשפט המחוזי (כב' השופט י. כהן) הרשיע את הנאשם בעבירה של רכישה והחזקת נשק ובתקיפה וזיכה אותו מעבירה של הובלה או נשיאת נשק.ו**

**בגין העבירות בהן הורשע נגזרו על המערער 22 חודשי מאסר בפועל, 18 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 5000 ₪ ובנוסף חויב לחתום על התחיבות להימנע מביצוע עבירה מסוג פשע. על אף שלמערער לא היה עבר פלילי לא מצא לנכון בית המשפט לערעורים להתערב בחומרת העונש ואף נאמר :**

**"העונש שנגזר על הנאשם איננו קל, ולמערער אין עבר פלילי,**

**אלא שהעבירה עצמה היא חמורה. המערער רכש נשק,**

**והכחיש את חלקו בפרשה, ולא הסביר על מה ומדוע ביקש**

**לרכוש לעצמו רובה אם –16. באין הסבר לסיבת רכישת**

**הנשק, הרי שרכישת הנשק כשלעצמה מחיבת הטלת עונש**

**מאסר משמעותי".**

**12. בד בבד עם החומרה שיש ליחס לעבירות בנשק בכלל, אין להתעלם מכך שהעבירות**

**בהן הורשעו הנאשמים עניינן בארוע בודד, הקשור לכלי נשק אחד.נ**

**מדובר אכן, באקדח ולא בנשק התקפי רב עוצמה כמו רובה אם – 16 ודומיו, ואת כל האמור לקחתי בחשבון בעת גזירת דינם של הנאשמים.ב**

**13. בגזר דינו של נאשם מס' 2, הבאתי בחשבון בשיקולי לקולא את העובדה שמדובר באדם צעיר, כבן 27, רווק, המנהל עסק לפרנסת משפחתו, אשר הביע בפני חרטה ורצון לחזור לעבודתו, ובעיקר את העובדה כי אין לנאשם עבר פלילי וזו היא הרשעתו הראשונה.ו**

**עם זאת, מעידתו הראשונה של הנאשם הינה בעבירות חמורות ביותר, ואם מדובר במעידה חד פעמית ניתן היה לצפות כי יפנים את חומרת התנהגותו ויסיק ממנה את המסקנות הנכונות לגבי עתידו.נ**

**לבקשת הנאשם נתבקש תסקיר קצין מבחן, אשר אינו מיטיב עימו ואינו כולל המלצה טיפולית נוכח האמור בו.ב**

**על אף עברו הנקי של הנאשם מס' 2 אינני סבורה כי איזון ראוי של האנטרס הציבורי מול נסיבותיו האישיות מצדיק הטלת עונש מותנה בלבד או עונש של מאסר שירוצו בעבודות שירות.ו**

**היות הנאשם נתון במעצר בית מלא (ואף מבלי שהובהר האם הפר את תנאי חלופת המעצר כפי שנטען) מהווה שיקול נוסף בקביעת היקף העונש שיוטל עליו.נ**

**14. לפיכך אני גוזרת על הנאשם מס' 2, עורסאן דקדוקי את העונשים הבאים:**

**א. מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה.ב**

**ב. מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור על עבירות בניגוד** [**לסעיפים 144 ו- 275**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144;275) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז – 1977.ו**

**ג. בנוסף, אני מטילה על הנאשם קנס בסך 5,000 ₪ או 60 יום מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 24.2.02.נ**

**15. נאשם מס' 1, הינו כבן 32, נשוי, ובעל עבר פלילי. נסיבותיו האישיות של הנאשם פורטו ע"י בא כוחו בטיעוניו.ב**

**את מעורבותו של נאשם זה בעבירות בהן הורשע יש לראות בחומרה יתירה, נוכח העובדה שביום 4.11.96 נגזר דינו בגין עבירות מאותו סוג וגם חמורות יותר, בת.פ. 155/95, והושת עליו עונש של מאסר למשך 5 שנים.ו**

**כן, הוטל על הנאשם מאסר על תנאי של 18 חודש למשך 3 שנים שלא יעבור על** [**סעיף 144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.נ**

**וג'די סביח ריצה חלק מתקופת מאסרו ונחון ע"י נשיא המדינה, יש להניח על יסוד נסיבותיו האישיות.ב**

**עונש המאסר המותנה הצפוי לו, לא הרתיע את הנאשם מלחזור ולבצע עבירות בתחום הנשק, וכך גם המתקת עונשו לא הניאה אותו מלחזור לסורו.ו**

**בנסיבות אלה, במאזן השיקולים, בין האנטרס הציבורי ובין נסיבותיו האישיות של הנאשם, נוטה הכף לטובת האנטרס הציבורי.**

**16. לפיכך אני גוזרת על הנאשם מס' 1, וג'די סביח את העונשים הבאים:**

**א. מאסר בפועל למשך 15 חודשים.**

**ב. אני מורה על הפעלת תקופת המאסר על תנאי של 18 החודשים שנגזרו על הנאשם**

**בת.פ. (נצרת) 155/95, מתוכם 6 חודשים ירוצו במצטבר באופן שסך כל תקופת המאסר בפועל תסתכם ב- 24 חודשי מאסר, אשר מהם תנוכה תקופת מעצרו של הנאשם מיום 29.7.01.**

**ג. מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור על עבירות**

**בניגוד** [**לסעיפים 144 ו- 275**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144;275) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז – 1977.**

**ד. כמו כן אני מטילה על הנאשם קנס של 5,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו, הקנס**

**ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מ – 24.5.02.**

**17. באשר לבקשת המאשימה לחילוט הרכב המצוין בכתב האישום, אני נעתרת לבקשת ב"כ הנאשם מס' 1, עו"ד ח'ורי לקיים דיון נפרד בבקשה לאחר גזר הדין, ומאחר ולא נשמעו טיעוניו בענין זה אני קובעת דיון בבקשה ליום 11.2.02 שעה 08:30.**

**המאשימה רשאית להוסיף טיעון ואסמכתאות בקצרה בסוגיה זו בתוך 5 ימים והנאשם מס' 1 יגיב עליהם בתוך 5 ימים מקבלתם.**

**לנאשמים נתונה זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.**

**ניתן והודע בפומבי היום, י'א בשבט, תשס"ב (24 בינואר 2002) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| הלמן אסתר, שופטת |

**עו"ד דקדוקי: מבקש לעכב את ביצוע גזר הדין במספר ימים כדי לתת לנאשם מס' 2 להתארגן.**

**עו"ד מונטיליו: מתנגדת. הכלל הוא שנאשמים מרצים את מאסרם ביום גזר הדין. הטיעונים לעונש נשמעו לפני כ- 10 ימים. כבר קודם לכן הנאשם ידע מה בדעתנו לבקש ומהו העונש הסביר שיוטל עליו והיה עליו להתארגן. זה לא נימוק לדחית מועד הריצוי.**

**אם בכל זאת בית המשפט יעתר לבקשה מבקשת להחמיר את תנאי השחרור, ולהזכיר שבמילא הנאשם היה במעצר בית מלא ולא יכול לעשות סידורים.**

**עו"ד דקדוקי: הנאשם היה במעצר בית מלא, הוא ואביו חתמו על ערבות עצמית של 800,000 ₪. יש לו עסק בכפר והוא צריך להסדיר עניינים.**

# החלטה

**לא מצאתי כל עילה לדחית ביצועו של גזר הדין.**

**הכרעת הדין ניתנה ביום 28.11.01 וטיעונים לעונש נשמעו ביום 14.1.02.**

**לנאשם היתה האפשרות להערך לגזר דינו ולא היתה כל סיבה לכך שימתין עד למתן גזר הדין.**

**במילא נתון היה הנאשם במעצר בית מלא ועסקו, אם התנהל, התנהל בהעדרו.**

**ניתנה והודעה היום, י"א בשבט, תשס"ב (24 בינואר 2002) במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| הלמן אסתר, שופטת |

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**